

Персианов Владимир Александрович —

доктор экономических наук, профессор Государственного университета управления (ГУУ), заслуженный деятель науки РФ.

Королевская Валентина Ивановна —

кандидат экономических наук, доцент Государственного университета управления (ГУУ).

Vladimir A. Persianov — State University of Management (GUU).

Valentina I. Korolevskaya — State University of Management (GUU).

Что значит управлять экономикой в интересах человека

На состоявшейся в январе этого года рабочей встрече Президента РФ В.В. Путина с президентом Российской академии наук А.М. Сергеевым обсуждался комплекс вопросов, связанных с научно-методическим обеспечением развития страны. На встрече была высказана мысль о том, что наука должна участвовать в государственном целеполагании и стратегическом планировании, в решении сложных задач управления научно-техническим и социальным прогрессом, быть «*государевым оком*» во всех сферах общественной жизни страны.

Не остались без внимания и вопросы подготовки специалистов и квалифицированных научных работников через аспирантуру, которая сегодня превращена в очередной этап пришедшего с Запада образовательного цикла — в продолжение бакалавриата и магистратуры. Президент В.В. Путин подтвердил, что аспирантура, как прежде, должна рассматриваться как самостоятельный этап в подготовке научных работников.

Академия наук России в годы рыночных реформ была практически отстранена от участия в школьном и вузовском образовании. Работники академических институтов в СССР писали учебники и проводили реформы в преподавании математики, физики и других школьных предметов. Методическая культура подготовки кадров и исследований в области обществоведения за годы реформ в нашей стране деградировала: пошла на поводу у пришедших с Запада тенденций.

Давно был выдвинут тезис о том, что экономика — это человековедение, и всякий раз те ученые-экономисты, которые занимали известное положение в науке, отвергали его, говоря о подмене экономических отношений какими-то духовно-нравственными идеалами [1]. На самом же деле речь идет лишь о том, чтобы законы общественного производства не отрывались от основной задачи этого производства: все для человека.

УДК 17.03:33

DOI: 10.33917/es-1.167.2020.118-125

В статье рассматриваются сегодняшние проблемы экономической науки, которая должна участвовать в государственном целеполагании и стратегическом планировании и стать учением о законах производства, направленным на всестороннее развитие человека. Нравственное начало должно пронизывать всю экономику. В XXI в. особое внимание следует уделять системе образования и воспитания. Для воспитания нового человека необходимо реконструировать общество в соответствии с его традиционными устоями.

Ключевые слова

Экономика, нравственность, образование, воспитание нового человека.



В современных условиях управлять экономикой надо исходя из общественных интересов, из потребностей, покрываемых фондом потребления национального дохода. У нас же планирование зачастую строилось от производства, основывалось на предложениях самих предприятий и отраслей. Происходила крайне неприятная в практике планирования подмена цели средствами, ибо само по себе производство — лишь средство для достижения главных целей общества.

Давно надо было перейти от планирования по «способностям» ведомств и предприятий к планированию по «потребностям» народа. Само же производство в условиях рынка и его планирование в интересах общества практически не реализуется. Его пропорции во многом определялись борьбой интересов гигантских монополий — ведомств, каждое из которых стремилось заполучить как можно больше государственных средств. А средства эти отпускались на конкрет-

➤ **Методическая культура подготовки кадров и исследований в области обществоведения за годы реформ в нашей стране деградировала: пошла на поводу у пришедших с Запада тенденций.**

ные цели, но часто уходили неизвестно куда, будто вода в песок.

Развитие понимания сущности экономики

Термины «экономия» и «экономика» появились, как известно, в Древней Греции. Еще Аристотель, пытавшийся свести всю совокупность научных познаний своего времени в единую систему, отмечал, что наряду с экономикой — разумным ведением хозяйства (включая производство руками рабов) существовало и нездоровое

What it Means to Manage the Economy in the Interests of a Man

The article discusses the current problems of economic science, which should participate in the state goal-setting and strategic planning and should become a doctrine of the laws of production aimed at all-round development of a man. Moral principles should pervade the entire economy. In the 21st century special attention should be paid to the system of education and upbringing. To educate a new person, it is necessary to reconstruct society in accordance with its traditional foundations.

Keywords

Economics, morality, education, upbringing of a new person.

уклонение от нее, так называемая хрематистика (от древнегреческого «хрема» — владение, имущество) — искусство наживать состояние. Безудержная погоня за деньгами, когда человек забывает про все на свете, готов ради них душу загубить, осуждалась древними мыслителями. Марксисты подчеркивали, что у авторов античности, как бы ни любили они богатство, нет ни одного сочинения о путях обогащения, ибо для них основная цель экономической деятельности заключалась в воспитании лучших граждан.

В эпоху первоначального накопления капитала и в капиталистическом обществе погоня за деньгами, за максимальной прибылью стала главной целью производства. Но по иронии судьбы за наукой, изучавшей законы обогащения, утвердилось название «экономика», а не «хрематистика». При социализме целью общественного производства стала не максимальная прибыль, а формирование всестороннее развитого человека. В этих условиях экономическая наука должна была стать не учением о том, как наиболее прибыльно вести производство с точки зрения затрат труда и вещных его элементов, а учением о законах такого производства, которое устремлено ко всеобщему благу.

Жизнь нашего общества дает примеры (к сожалению, редкие) такого сдвига в понимании сути экономики. Общественность справедливо критикует, например, практику кинопроката, который в погоне за выручкой выпускает на экраны много зарубежных фильмов — подчас пошлых, развлекательных, а иной раз и просто безнравственных. Хочется верить, что и здесь в конце концов здравые соображения возьмут верх над голый коммерческой выгодой.

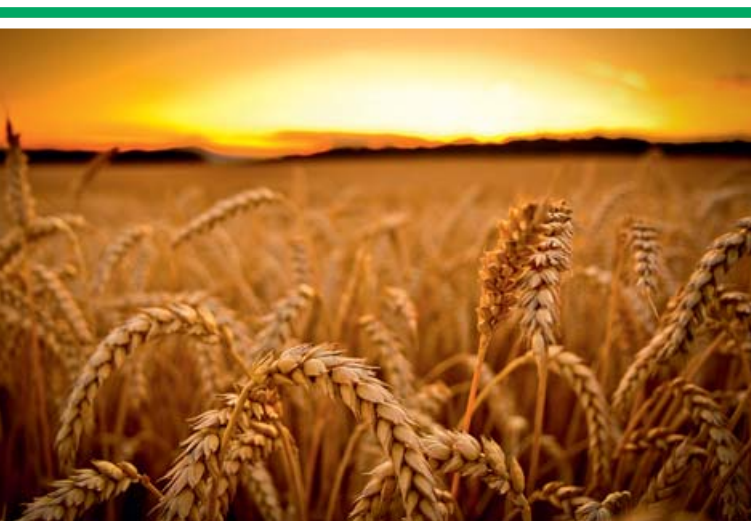
Многочисленные высказывания писателей и ученых свидетельствуют о том, что давно назрела необходимость изменить отношение к земле-кормилице, которая нуждается не просто в механической обработке, а и в нашей заботе, в нашей любви. Труд непременно должен включать нравственный момент. Нравственность и такие категории, как любовь, становятся регуляторами отношений не только между людьми, но и между обществом и природой, обретают глобальное содержание, затрагивающее и ближний космос [2, 3].

В современных условиях уровень и полноценность жизни человека все более определяются не столько размерами достоящихся ему материальных благ, сколько уровнем его общего развития, пониманием *смысла жизни*, человеческого счастья и любви (в самом широком ее понимании). Без любви самые ценные человеческие качества теряют свой изначальный смысл, превращаются в ничто: ответственность — в бесцеремонность; справедливость — в жестокость; правда — в критиканство; ум — в хитрость; приветливость — в лицемерие; компетентность — в упрямство; власть — в насилие; честь — в высокомерие; богатство — в жадность; вера — в фанатизм.

О том, насколько важна для человека осмысленность своего существования, проникновенно писал Ф.М. Достоевский: «Тайна бытия человеческого не в том, чтобы только жить. Без твердого представления себе, для чего ему жить, человек не согласится жить и скорее истребит себя, чем останется на земле, хотя бы кругом его все были хлебы» [4].

Человеку, живущему высокими духовными интересами, чрезмерная материальная обеспеченность чаще всего не нужна — вспомним жизнь многих наших подвижников. А погоня за успехом и богатством губила таланты многих одареннейших людей.

Нравственное начало должно отныне пронизывать всю экономику. Например, выпуск ненужной и излишней продукции — это не только экономическое, но и психологическое зло, проявление безнравственности, точнее говоря, того процесса, о котором много и хорошо писали в 1980-е годы М.Ф. Антонов и другие ученые [1]. Многие сегодняшние проблемы — это производные от некоего нарушения баланса человеческой сущности. Одну из причин этого явления нельзя не увидеть в прогрессирующем



эгоизме, который захватывает современного человека, особенно в сфере бизнеса.

Классики марксизма-ленинизма выступали против сведения экономической науки к науке о функционировании капитала (достаточно напомнить критику Карлом Марксом теории Прайса о возрастании капитала по закону сложных процентов) или о взятых в отрыве от людей производственных отношениях. То, что «Капитал» К. Маркс начал с анализа товара — это совершенно естественно, поскольку он избрал предметом своего исследования капиталистический способ производства, общество, в котором процесс обесчеловечивания человека, характерный для всего периода исторического развития в рамках классово-антагонистических формаций, доходит до наивысшей точки, когда и рабочая сила становится товаром. Но правильно ли было бы и современ-

присваивалось название законов? Правильно ли присвоено это название или неправильно? Насколько они могут удовлетворять требованиям справедливости, присущей природе человека? — все это оставалось без разъяснения. Наука — пустой пузырь с наклеенными на нем бессмысленными этикетками; жизнь — арена, в которой регулятором человеческих действий является даже не борьба, а просто изворотливость, надувательство и бездельничество» [5].

Все большего внимания сегодня заслуживает научное наследие академика В.И. Вернадского — его учение о ноосфере и понимание роли мировоззрения: «Ставя целью развитие человечества, мы видим, что оно достигается разными средствами и одно из них — наука. Наука доставляет сама такое обширное удовольствие, она приносит такую большую пользу, что можно бы было,

➤➤ Труд непременно должен включать нравственный момент.

ной России возводить эту частную особенность капитализма во всеобщий принцип якобы эффективного ведения общественного производства?

Что греха таить, нередко одно положение политической экономии социализма плохо вязалось с другим. Так было с законом планомерного и пропорционального развития народного хозяйства. Диспропорции в экономике говорили о том, что это было лишь благое пожелание. Этот закон стоял рядом с ведомственным (другого у нас не было) хозрасчетом, основанным на стремлении к максимальной ведомственной прибыли. А погоню за максимальной прибылью и планомерность трудно совместить.

Давая оценку той политической экономии, которая преподавалась в его времена, М.Е. Салтыков-Щедрин писал, что «...законы, управляющие миром промышленности и труда, излагались в виде отдельных разбросанных групп, из которых каждая, в свою очередь, представлялась уму в форме детской игры, эластичностью своей напоминающей песню: коли любишь — прикажи, а не любишь — откажи. Вот, милостивые государи, „спрос“; вот — „предложение“; вот — „кредит“ и т.д. Той подкладки, сквозь которую слышался бы трепет действительной, конкретной жизни с ее ликованиями и воплями, с ее сытостью и голодом, с ее излюбленными и обойденными, — не было и в помине. Откуда явились и утвердились в жизни все эти хитросплетения, которым

казалось, остаться деятелем одной чистой науки. Это было бы приятнее. Но так оно было бы, если бы можно было заставить себя не вдумываться за пределы узкого круга специальности; когда теряется мировоззрение, с ним (теряется) высшее, осмысленное удовольствие, доставляемое наукой, и остаются отдельные микроскопические радости; чувство долга и стремление к идеалу завладевают человеком, смотрящим на науку обширным взглядом, а не взглядом специалиста, не видящего ничего за пределами своей специальности и мнящего себя ученым» [2].

Писатель-публицист задал ученому-экономисту вопрос: увеличивается наше национальное богатство или уменьшается? Ответ был такой: «Национальное богатство страны включает население, основные фонды и природные ресурсы. Население у нас не очень быстро, но растет, основные фонды увеличиваются, природные ресурсы уменьшаются. А что получится в итоге по сумме этих трех составляющих, я не знаю, и, думаю, вряд ли кто вам это скажет. Мы и сегодня, в условиях рыночной экономики, *ведем хозяйство и не знаем, богатеет ли мы или беднеем*. Лишь тогда, когда в основу наших планов социально-экономического развития будут положены потребности человека с учетом его „качества“ и требований по защите окружающей среды от загрязнения и разрушения, станет возможным вести общественное производство разумно и поэтому действительно эффективно» [2, 3].

Экономическая теория, складывавшаяся, когда казалось, что богатства природы неисчерпаемы, не в состоянии учесть дефицит невозобновляемых природных ресурсов, без которых немислимо современное производство. Писатель С.П. Залыгин и другие авторы в свое время ставили вопрос о необходимости вводить в экономику экологические показатели, установить цену на воду, землю и ее богатства. Отдельные ученые-экономисты также пытались разрабатывать проблемы экономики природопользования. Это делается и сегодня. Но в целом экономическая наука проходит мимо глобальных, общечеловеческих проблем. В XXI в. первостепенное значение в научных исследованиях приобретает обществоведение, включая экономику. В самих основах экономической теории на первое место должны выходить ее глубинные пласты, ее положения о создании нового общественного строя, о формировании нового человека. Настало время обогатить нашу экономическую теорию духовно-нравственными ценностями национальной культуры и общественной мысли.

Воспитание нового человека — насущная потребность нашего времени

Но какие цели могут быть поставлены в рамках формирования нового человека? Может ли человек в условиях потребительского безнрав-

➤ **Образ и уклад жизни не выбираются произвольно, а наследуются в процессе духовной жизни и передаются от поколения к поколению.**



ственного общества оставаться нравственным? Какое место в таком случае он может занимать? Какие культурные и профессиональные цели ставить себе?

Если человек в силу своих убеждений вступает в конфликт с обществом, которое навязывает ему безнравственность, должен ли он изменить сам (то есть следовать предлагаемым ущербным ориентирам) или пытаться изменить организацию общества? Что должно быть положено в основу гармоничного сотрудничества человека и общества?

Традиция, мораль и нравственность занимают в экономике особое место. Они являются стержнем, удерживающим общество от упадка, разрушения и распада. Образ и уклад жизни не выбираются произвольно, а наследуются в процессе духовной жизни и передаются от поколения к поколению. Человек в своей хозяйственной деятельности руководствуется не только экономическими интересами, но и морально-этическими нормами и традициями, идущими от предков (из глубины веков). В зависимости от многовековой хозяйственной практики, норм нравственности конкретного народа, страны у людей вырабатывается соответствующий уклад хозяйства, формы собственности. Можно сказать, что конкретный тип экономики определяется смыслом жизни людей, объединенных национальной идеей, основанной на духовных ценностях народа. Конкретная форма экономики создана человеком, поэтому ее цель и цели людей в стране должны совпадать.

Вопросы морали и нравственности исключались из экономического анализа. Эти понятия определяются культурой. Если рушится культура, то размываются духовные ценности, а вслед за ними и общие цели хозяйственной и иной деятельности.

Важнейшим экономическим институтом, полем взаимодействия, где ярко проявляются человеческие качества, мораль и нравственность людей и общества, является институт собственности. Он же определяет и форму хозяйствования. В процессе хозяйствования по отношению к собственности проявляются духовные ориентиры.

С помощью собственности получается доход, который присваивается производителем, если собственность ему принадлежит. Если же собственность не принадлежит производителю, то между ее владельцем и производителем фор-

мируются производственные отношения. При этом производитель оказывается в зависимости от владельца собственности. Если присвоение собственником результата труда несправедливо, то это свидетельствует о несоответствии форм собственности и производства, об отрыве их состояния от определенного уровня нравственности, потому что человек не должен быть вещью, средством, используемым другими людьми.

Если собственность принадлежит народу, то и результаты труда принадлежат всему народу и можно говорить об экономике как о народном хозяйстве. А конечным результатом всего народного хозяйствования должны быть не доход и прибыль, не только производство, но и формирование самого человека. Поэтому для создания нового человека общественный строй имеет ключевое значение. И не только общественный строй, но и национальные особенности, так как каждый народ имеет свой идеал и способ жизнедеятельности. В соответствии с этим частные предприятия не обладают необходимой «народно-хозяйственной полнотой», не являются составной частью производительных сил нации. У частного капитала нет стимулов полноценно заниматься развитием человека, повышать качество собственно «человеческого капитала».

Рынок, основанный на конкурентном механизме (соперничестве, банкротстве предприятий, уничтожении рабочих мест в угоду отдельным людям и группам людей), не может полноценно и надежно выполнять социальные функции.

Необходимо формирование основ национальной экономики

Возможно ли сочетание народнохозяйственного плана (как целеполагания) и рынка в интересах народа? Возможно ли создание эффективного частного собственника и эффективной рыночной экономики? Можно ли решить проблему оптимальной модели ведения хозяйства, сочетающей плановую и рыночную формы экономики? Если можно, то эта модель должна состоять из двух частей (государственной и частной). Государственная собственность должна составлять не менее 70–90% всего хозяйства страны (недра, энергетика, тяжелое машиностроение, ВПК, самолетостроение, основные виды транспорта и др.). Частный сектор на 10–30% должен быть представлен частными и коллективно-частными предприятиями, в которых собственность принадлежит коллективу работников. При этом государство как носитель общественных интересов и ответственный организатор народного хозяй-

➤ **Конечным результатом всего народного хозяйствования должны быть не доход и прибыль, не только производство, но и формирование самого человека.**

ства должно надежно выполнять функции регулирования производственных процессов в интересах всего общества.

Разделение хозяйства на производственную и непроизводственную сферу при формировании нового человека оказывается достаточно условным, так как вся социальная сфера (образование, здравоохранение, наука, культура и др.) уже не может считаться непроизводственной. Социальная сфера призвана в первую очередь создавать и воспитывать нового, более нравственного человека.

В первой половине XIX в. немецкий экономист Фридрих Лист (1789–1846), один из первых и наиболее последовательных критиков классической политической экономии (принципиальный противник Адама Смита, Давида Рикардо и свободной торговли), создал теорию *национальной политической экономии*. Он ввел понятие *духовное (умственное) производство*. Духовное (умственное) производство, считает Ф. Лист, организуется на основе духовной работы населения, опирающейся не на денежно-рыночный фундамент, а на духовные основания общества, на духовно-хозяйственную деятельность нерыночного характера: «Современное состояние народов является результатом накопившейся массы всевозможных открытий,



изобретений, улучшений, усовершенствований и усилий всех живших до нас поколений; все это образует *умственный капитал живущего человечества* <...>. Увеличение материальных капиталов нации зависит от увеличения ее умственного капитала и обратно» [6]. Впоследствии умственный капитал стал называться человеческим капиталом.

Отсюда следует, что тезис об унификации мира на основе какой-либо одной экономической системы (например, западной) является ошибочным.

Русский человек традиционно на первое место ставил духовное богатство. Талантливый крестьянин, купец, писатель И.Т. Посошков в XVIII в. написал книгу «О скудости и богатстве». Книга начинается с главы «О духовности». Мерилом богатства страны и государства является не богатство государственной казны, а богатство и благоустройство народа, основанное на собственных внутренних ресурсах страны и еще более на «истинной правде», христианской вере и благочестии: «...в коем царстве люди будут убоги, то и царству тому не можно слыть богатому» [7].

➤ Разрушение России начинается с разрушения национального сознания, а разрушение сознания — с разрушения языка.

И.Т. Посошков предостерегал от увлечения роскошью, заграничными поделками, покупка которых обогащает иноземцев и усиливает отток денег из страны. Русскому народу «не парчами себя украшать, но надлежит добрым нравом и школьным учением» [7]. Эти идеи были вполне созвучны настроениям «Домостроя»¹, популярного в те годы сочинения, являющегося сборником правил, советов и наставлений по всем направлениям жизни человека и семьи.

Однако долгое время в России общественные науки, в том числе экономические, развивались на основе западноевропейского мировоззрения, не соответствующего русской действительности. Сегодня в России фактически насаждают-

ся чужая форма власти и экономики, чужие культура и образование. Страна стала рынком сбыта чужих товаров. Доллар и евро оккупировали финансовую сферу.

Но разрушение России начинается с разрушения национального сознания, а разрушение сознания — с разрушения языка. Сегодня в стране полным ходом идет языковая оккупация. Всеми силами насаждается английский язык. Когда-то А.С. Пушкин писал: «Уважение к языку, его прошлому и настоящему — вот черта, отличающая образованность от дикости» [8]. Сегодня нам в равной степени нужна военная и экономическая безопасность. Не в меньшей степени нужна духовно-нравственная оборона, в том числе надежная защита чистоты русского языка.

Капиталистическая система ориентирует частных собственников экономить на вложениях в социальную сферу, а капиталы направлять в сферы максимальной прибыли. Экономисты либеральной школы социальные направления считают непроизводительными, так как они непосредственно не создают материальные ценности. Фридрих Лист еще в первой половине

XIX в. писал: «Нация должна жертвовать выгодами в настоящем, чтобы обеспечить себе выгоды в будущем». «Всякие издержки на воспитание юношества, на правосудие, на оборону страны и т.д. являются тратой ценностей в пользу производительных сил» [6].

Писатель-историк Ю.В. Емельянов, рассуждая о формировании будущих поколений, рассказывает об американском профессоре, который изучал русский социум: «Порой профессору не хватало английских слов для того, чтобы точно охарактеризовать советские методы обращения с детьми. Профессор был вынужден написать латинскими буквами слово „воспитание — VOSPITANIE“, полного аналога которого

References

1. Antonov M.F. *NTR: rol' chelovecheskogo faktora* [STR: Role of the Human Factor]. Moscow, Molodaya gvardiya, 1987, 223 p.
2. Vernadskii V.I. *Nauchnaya mysl' kak planetarnoe yavlenie* [Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow, Nauka, 1991.
3. Moiseev N.N. *Ekologiya chelovecheskimi glazami i matematika: Chelovek, priroda i budushchee tsivilizatsii* [Ecology Through Human Eyes and Mathematics: a Man, the Nature and the Future of Civilization]. Moscow, Molodaya gvardiya, 1988, 251 p.
4. Dostoevskii F.M. *Brat'ya Karamazovy* [The Karamazov Brothers]. Moscow, Eksmo, 2017, 800 p.

нет в американской жизни» [9]. Этот профессор писал о позитивном отношении детей и всего общества к учителям. Учителя многие воспринимают как друга.

Пока общественные организации ориентировались на высокие человеческие идеалы, а ими руководили люди, обладавшие немалым жизненным опытом и глубокими знаниями, они служили интеллектуальному и духовному росту молодежи. Изоляция от позитивного примера и руководства со стороны более опытных и житейски умудренных людей неизбежно ведет к ориентации на ограниченные знания и ущербную мораль. Наиболее опытные специалисты не находят места в организациях образования и даже в МВД и ФСБ. А какие позитивные примеры для подражания предлагает нам телевидение? Изо дня в день мы знакомимся с жизнью актеров, нередко второстепенных, и их многочисленных жен, узнаем о дележе собственности и т.п.

* * *

Ущерб, нанесенный нашей стране с начала 1990-х годов, сопоставим по значимости и масштабам с разорением, которое пережила наша страна во время войны 1941–1945 гг. Помимо заводов, прекративших работу, разоренных колхозов и совхозов, сокращения рождаемости, тяжелейший урон нанесен сознанию подрастающего поколения. Сравнивая мир подрастающего поколения СССР и современной России, можно увидеть довольно глубокий контраст.

Итак, для воспитания нового человека необходимо реконструировать общество в соответствии с его традиционными устоями. А этот процесс предполагает, во-первых, восстановление народовластия и возвращение государства в экономику, во-вторых, соединение собственности не только с трудом, но и с нормами нравственности, что равнозначно перестройке общества на основе принципов солидарности и справедливости. А движущей силой развития национальной экономики должны стать не частные интересы бизнеса, дезорганизующие народное хозяйство страны, а морально-политическое единство народа и его сплоченность при активном государ-

➤ Ущерб, нанесенный нашей стране с начала 1990-х годов, сопоставим по значимости и масштабам с разорением, которое пережила наша страна во время войны 1941–1945 гг.

ственным регулированием и контроле экономики и других сфер общественной жизни, включая образование, здравоохранение, науку и обеспечение национальной безопасности.

Любые экономические реформы в России потерпят крах, если не учитывать тесную связь качественно разных факторов — нравственности, труда и собственности. ■

ПЭС 19112 / 30.10.2019

Примечание

1. «Домострой» — памятник русской литературы, созданный протопопом Сильвестром, к середине XVI в. получил законченную форму.

Источники

1. Антонов М.Ф. НТР: роль человеческого фактора. М.: Молодая гвардия, 1987. 223 с.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление / Отв. ред. А.Л. Яншин. М.: Наука, 1991.
3. Моисеев Н.Н. Экология человеческими глазами и математика: Человек, природа и будущее цивилизации. М.: Молодая гвардия, 1988. 251 с.
4. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. М.: Эксмо, 2017. 800 с.
5. Салтыков-Щедрин М.Е. Господа ташкентцы. Картины нравов. М.: Книга по требованию, 2011. 284 с.
6. Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 1184 с.
7. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. М.: ИД «Экономическая газета», 2011. 424 с.
8. Федоткин В.Н. Выразитель русской души // Советская Россия. 2019. 30 мая. Приложение «Отечественные записки». 2019. № 8. С. 13–14.
9. Емельянов Ю.В. VOSPITANIE [Электронный ресурс] // Советская Россия. 2019. 30 мая. URL: <http://www.sovross.ru/articles/1846/44172>.

5. Saltykov-Shchedrin M.E. *Gospoda tashkenttsy. Kartiny npravov* [Gentlemen of Tashkent. Pictures of Morals and Manners]. Moscow, Kniga po trebovaniyu, 2011, 284 p.

6. Oleinikov A.A. *Politicheskaya ekonomiya natsional'nogo khozyaistva* [Political Economy of the National Economy]. Moscow, Institut russkoi tsivilizatsii, 2010, 1184 p.

7. Pososhkov I.T. *Kniga o skudosti i bogatstve* [Book on Poverty and Wealth]. Moscow, ID "Ekonomiceskaya gazeta", 2011, 424 p.

8. Fedotkin V.N. *Vyrazitel' russkoi dushi* [Spokesman of the Russian Soul]. *Sovetskaya Rossiya*, 2019, May, 30. Prilozhenie "Otechestvennye zapiski", 2019, no 8, pp. 13–14.

9. Emel'yanov Yu.V. *Vospitanie* [Parenting]. *Sovetskaya Rossiya*. 2019. 30 maya. URL: <http://www.sovross.ru/articles/1846/44172>.